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**Введение.**

Каждое исторически конкретное общество требует строго определенной меры социального регулирования общественных отношений.

Регулирование общественных отношений осуществляется путем реализации определенных социальных норм: норм права, норм морали, норм, установленных общественными организациями, норм обычаев, норм традиций, норм ритуалов и т. д. В общем плане социальные нормы - это правила поведения общественного характера, регулирующие взаимоотношения людей и деятельность организаций в процессе их взаимодействия.

Как вид социальных норм, моральные установления характеризуются общими родовыми признаками и являются правилами поведения, определяющими отношение человека к человеку. Если действия человека не касаются других людей, его поведение с социальной точки зрения безразлично. Поэтому не все ученые считают нормы нравственности явлением исключительно социальным.

Со времен Канта существует убеждение, что сфера нравственности охватывает сугубо внутренний мир человека, поэтому оценить поступок как нравственный или безнравственный можно лишь по отношению к лицу, которое его совершило.

Существует и компромиссная позиция в оценке нравственного регулирования. Согласно ей нормы морали имеют двоякую природу: одни имеют в виду самого индивида, другие - отношение индивида к обществу. Отсюда деление этики на индивидуальную и социальную.

Наиболее распространенным и аргументированным является представление об абсолютном характере норм морали и отсутствии в них какого-либо индивидуального фактора.

Существует точка зрения, что нравственные законы заложены в самой природе человека. Внешне они проявляются в зависимости от той или иной жизненной ситуации, в которой оказывается индивид. Другие же категорически утверждают, что нормы нравственности - это требования, обращенные к человеку извне. Видимо, нет оснований проводить водораздел между индивидуальным и социальным характером нравственных требований, поскольку в них органически переплетаются элементы того и другого. Ясно одно, что любая социальная норма имеет общий характер, и в этом смысле она адресуется не к конкретному индивиду, а ко всем или к большой группе индивидов. Моральные нормы регулируют не “внутренний” мир человека, а отношения между людьми. Однако не следует упускать из виду индивидуальные аспекты нравственных требований. В конечном счете их реализация зависит от нравственной зрелости человека, прочности его моральных воззрений, социальной ориентированности его индивидуальных интересов. И здесь первостепенную роль играют такие индивидуализированные моральные категории, как совесть, долг, которые направляют поведение человека в русло социальной нравственности. Внутреннее убеждение индивида в нравственности или безнравственности своего поступка в значительной мере определяет и его социальную значимость.

**Норма права.**

Норма права — это признаваемое и обеспечиваемое государством общеобязательное правило, из которого вытекают права, обязанности и ответственность участников общественных отношений, чьи действия призвано регулировать данное правило в качестве образца, эталона, масштаба поведения.

Правовые нормы имеют следующие признаки:

1. Направлены для обеспечения трудом людей.
2. Регулирование поведения. Нормы права регулируют [поведение](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) и отношения людей (как правило, в отношениях с другими людьми), деятельность организаций, представляют собой правила поведения.
3. Общий характер. Неконкретность адресата, неперсонифицированный характер (в отличие от правоприменительных актов). Они регулируют типичные отношения и рассчитаны на многократное применение.
4. Общеобязательность. Нормы права обязательны для всех, кому они адресованы.Их легитимность подтверждается нормами морали и нравственности.
5. Связь с [государством](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE). Правовые нормы устанавливаются или санкционируются государством, при необходимости обеспечиваются государственным принуждением.
6. Формальная определённость. Нормы права, как правило, фиксируются в правовых актах государства и чётко закрепляют права, обязанности и запреты.
7. Системность. Нормы права взаимосвязаны и не противоречат друг другу, нормам морали и нравственности.

**Нормы морали.**

**Мораль** — принятые в обществе представления о хорошем и плохом, правильном и неправильном, [добре](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%BE) и [зле](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BB%D0%BE), а также совокупность норм поведения, вытекающих из этих представлений.
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**Моралью** (или нравственностью) называют принятую в обществе систему норм, идеалов, принципов и ее выражение в реальной жизни людей.

Мораль изучает специальная философская наука — этика.

Мораль в целом проявляет себя в осмыслении противоположности добра и зла. Добро понимается как важнейшая личная и общественная ценность и соотносится с влечением человека к поддержанию единства межличностных связей и достижению нравственного совершенства. Добро есть стремление к гармоничной целостности как в отношениях между людьми, так и во внутреннем мире личности. Если добро — созидательно, то***з***ло — это все, что разрушает межличностные связи и разлагает внутренний мир человека.

Все нормы, идеалы, предписания морали ставят своей целью поддержание добра и отвлечение человека от зла. Когда человек осознает требования поддержания добра как свою личную задачу, можно говорить, что он осознает свой**долг -** обязательства перед обществом. Исполнение долга контролируется внешним образом — общественным мнением и внутренним образом — совестью. Таким образом, совестьесть личное осознание своего долга.

Суммируя эти особенности морали, можно выделить следующие ее функции:

* **оценочную -** рассмотрение поступков в координатах добра и зла
* (как хороших, плохих, нравственных или безнравственных);
* **регулятивную** — установление норм, принципов, правил поведения;
* **контролирующую -** контроль над выполнением норм на основе общественного осуждения и/или совести самого человека;
* **интегрирующую -** поддержание единства человечества и целостности духовного мира человека;
* **воспитательную** — формирование добродетелей и способностей правильного и обоснованного морального выбора.

Из определения морали и ее функций вытекает важное отличие этики от других наук. Если любая наука интересуется тем, что**есть** в реальности, то этика — тем, чтодолжно быть.

**Единство и различия.**

Еще древние философы (Платон, Демокрит, Цицерон, Аристотель) указывали на значимость таких двух явлений общественной жизни, как право и мораль. Русские правоведы, такие как В.С. Соловьев, И.А. Ильин, подчеркивали, что право есть лишь минимум нравственности или юридически оформленная мораль.

Все юристы по роду своей деятельности изучают, толкуют, применяют прежде всего правовые нормы — в этом состоят их полномочия. Однако они же для оценки поведения субъектов правовых отношений и правильного разрешения возникающих коллизий постоянно обращаются и к этическим критериям, так как в их основе лежат нормы морали.

Вообще, мораль — это важнейший социальный институт, одна из форм общественного сознания. При этом главное в морали — это представления о добре и зле, о честном и бесчестном. Мораль имеет два аспекта: внутренний и внешний.

Внутренний аспект морали выражает глубину осознания индивидом своего собственного «Я»; это мера ответственности, духовности, общественного долга, степень обязанности лица перед обществом. Внутренний аспект морали по-другому называют внутренним законодательством, все это составляет понятие «совесть». Внешний аспект морали выражает конкретные формы внешнего проявления качеств, составляющих внутренний аспект морали, поступки человека.

**Единство права и морали выражается в следующих чертах:**

• право и мораль представляют собой разновидности социальных норм, т. е. у них одна и та же нормативная основа;

• и право, и мораль преследуют одни и те же цели и задачи: социализация общества;

• и право, и мораль имеют один и тот же объект регулирования — общественные отношения; требования права и морали к общественным отношениям совпадают. Однако право и мораль регулируют общественные отношения в различном объеме;

• право и мораль в качестве нормативных явлений определяют границы должных и возможных поступков субъектов общественных отношений;

• право и мораль как философские категории представляют собой надстроечные явления, что делает их социально однотипными в данном обществе;

• и право, и мораль выступают в качестве фундаментальных общеисторических ценностей, показателей социального и культурного прогресса общества. Вообще, право — это возведенная в закон мораль.

**Различие права и морали состоит в следующих характеристиках:**

• у права и морали различные способы установления, формирования. Правовые нормы создаются либо санкционируются, отменяются, изменяются либо дополняются только государством, т. к. право выражает государственную волю общества. Нормы морали в свою очередь возникают и развиваются спонтанно, в процессе практической деятельности людей. При этом мораль носит неофициальный (негосударственный) характер;

• у права и морали различные методы их обеспечения. За правовыми нормами стоит аппарат государственного принуждения, потенциального и возможного. При этом юридические нормы, закрепленные в законах, носят общеобязательный характер. Мораль же опирается на силу общественного мнения. Нарушение норм морали не влечет за собой вмешательства карательных государственных органов;

• у права и морали различные формы внешнего выражения, фиксации. Правовые нормы закрепляются в юридических актах государства, они группируются, систематизируются. Нравственные нормы в свою очередь не имеют подобных четких форм выражения, не учитываются, не обрабатываются, а возникают и существуют в сознании людей;

• у права и морали различные характер и способ их воздействия на сознание и поведение людей. Право регулирует взаимоотношения между субъектами с точки зрения их юридических прав и обязанностей, а мораль подходит к человеческим поступкам с позиций моральных ценностей;

• у права и морали различные характер и порядок ответственности за нарушение соответственно правовых и моральных норм. Противоправные действия влекут за собой юридическую ответственность, которая носит процессуальный характер. К нарушителю же моральных норм применяются меры ответственности в форме общественного воздействия.

**Противоречия между правом и моралью.**

Между правом и нравственностью могут быть и противоречия, отражающие отсутствие их должной согласованности. Вопрос о порождающих их причинах решается по-разному. Одни объясняют это изменениями в экономической жизни, другие - влиянием иных частей надстройки, формальной определенностью правовых норм. Противоречия эти устранимы.

Эти противоречия преодолеваются, как путем выработки новых нравственных принципов и норм в ходе развития общества, так и путем внесения корректив в действующее законодательство.

И для права, и для нравственности их тесная связь оказывается с течением времени неудобной; обе сферы отношении стремятся к отдалению друг от друга. Отделение права от нравственности вызывается развитием общественной жизни, когда более сложные отношения и более частые столкновения отдельных лиц заставляют позаботиться об установлении более твердых основ юридического оборота. Обособление нравственности от права обусловливается развитием личности, когда пробудившиеся сознание отказывается следовать во всем принудительному руководству общества и требует для своей духовной жизни свободы убеждений и действий.

Право должно рано или поздно выработать для себя такие формы, которые ставит его в известное противоречие с началом нравственной свободы и способствуют его обособлению от нравственности. Первым шагом к этому обособлению является установление правил, точно и подробно определяющих отношения отдельных лиц друг к другу и к обществу. И нравственность имеет свои законы и свои правила, но эти правила и законы указывают лишь общее направление человеческой воли, предоставляя нравственному чувству каждого отдельного человека определить подробности и избрать меру исполнения нравственных велений. Высказывая заповедь любви к ближним, нравственность не определяет точно способов и размеров проявления этой любви. Все это предоставляется нашей нравственной свободе. Отсюда постоянные и вполне допустимые колебания в исполнении нравственного закона, который у одних вызывает лишь слабую дань признания к его требованиям, у других - пожертвование всех своих сил и средств на служение нравственным целям.

Внести сюда какие-нибудь точные требования - значит извратить самую сущность нравственности, которая необходимо предполагает свободу каждого в исполнении нравственного закона. Это не значит, конечно, чтобы в моральной области не было общих норм поведения: не может быть для каждого лица совершенно особой нравственности и своего особого кодекса правил. Это значит только, что нравственные заповеди не должны ни связывать свободы человека мелочными и подробными определениями его действий, ни тем более навязывать ему при посредстве актов принуждения и насилия. Они должны лишь руководить его свободной деятельностью и давать опорные пункты для его собственных решений. Коренные нравственные заповеди навсегда и для всех должны сохранить свое безусловное значение, но в отношении к осуществлению их человеку должна быть предоставлена полная свобода.

Совершенно обратно с этим, право, как только оно достигнет известного развития, должно усвоить для себя твердые и определенные нормы, принудительно господствующие в жизни. Будучи призвано к тому, чтобы устранять споры, возникающие в обществе, оно должно выработать точные и подробные правила, определяющие устои общественной жизни. В то время, когда судебные приговоры постановляются по свободному усмотрению судей, они находятся в полной зависимости от всех колебаний их нравственного чувства. Не связанные в своих решениях ничем, кроме своей совести и своих нравственных воззрений, судьи могут постановлять различные приговоры в сходных случаях в зависимости от своего настроения и чувства. Но именно этого не может допускать развитый юридический оборот. Предназначенное для того, чтобы создавать надежную почву для разрешения споров, право само должно быть бесспорным. Имея своей целью охранять отдельных лиц от произвола, оно не может зависеть от субъективного усмотрения судей. Оно должно быть свободным от изменчивых и временных колебаний личного чувства, ибо только в этом случае может оно служить задаче установления общественного мира. Оно должно установить определенные нормы, наделенные авторитетом непререкаемостью и с неизменной последовательностью применяющиеся ко всем случаям, которые под них подходят. В этих качествах – твердости и определенности – заключается главный залог успешного действия права в жизни; без них оно лишается своего существенного значения. Эти свойства организованного правового порядка и составляют то, что называется положительным характером его. Стремление к усвоению этого характера составляет самую основную черту в развитии права.

Угрозы, содержащиеся в законах, прямое побуждение к осуществлению юридических норм, наказание за их неисполнение – такой аппарат внешних средств, и которых выражается принудительный характер права и с помощью которых поддерживается его обязательное значение. Но чем белее право усваивает подобный характер, тем более стремится оно к отрешению от непосредственной связи с нравственностью, идеалом которой является свободное осуществление закона независимо от контроля власти и силы принуждения.

Чем более право приобретает черты положительного и принудительного порядка, чем живее сказываются потребности в обособлении нравственности от тесного с ним союза. Эта потребность возникает обыкновенно в тех случаях, когда личное нравственное сознание отказывается следовать авторитету общественного мнения и заявляет притязания на свободу нравственных действий. С постепенным усложнением общественных отношений и с постоянно возрастающим разнообразием положений и мнений сама собой открывается возможность столкновения между нравственным сознанием отдельных лиц и убеждениями среды, к которой они принадлежат. Если в случаях подобных столкновений общество рассматривает все свои этические требования как нормы, подлежащие принудительному осуществлению, это должно вызывать протесты и противодействие со стороны лиц, не согласных с этими требованиями. Поступать сообразно с общей нормой, но вопреки своему нравственному решению для нравственно развитой личности представляется таким невыносимым внутренним противоречием, что рано или поздно она должна потребовать и завоевать для себя свободу в этом отношении. Принудительная система нравственности в случае несогласия лица с общими требованиями не оставляет иных выходов, как лицемерие для слабых и мученичество для сильных. Отнимая у человека возможность делать добро по собственному побуждению и постичь истину силой собственного внутреннего развития, она, в сущности, преграждает доступ к высшему нравственному совершенствованию. «Что может быть тягостнее для развитого нравственного сознания, как не средневековый способ нравственно-религиозного восприятия при помощи костров инквизиции и государственного меча? Там, где водворяется подобная система, рано или поздно должен явится и Лютер со своими протестами».

    «Общество не может не высказываться относительно поведения своих членов, и чем сильнее говорит в нем голос нравственного чувства, тем резче и решительнее будет оно осуждать отдельных лиц за отступление от заветов морали».  Общественное мнение воздействует, поэтому с неизбежной необходимостью на нравственное настроение отдельных лиц, и устранить подобное воздействие не представляется возможным.

    Право, например, разрешает согнать с квартиры бедняка, не уплатившего вовремя деньги, ибо оно позволяет требовать своего, допуская в известных пределах эгоизм. Напротив, мораль при всех условиях, требует сострадания к ближнему, она зиждется на любви, а любовь, по известному изречению, тем и отличается, что «не ищет своего». Во многих случаях то, что дозволяется правом, запрещается моралью, которая обращается к человеку с заповедями высшими и более строгими.

    Разграничивая нравственность и право, утверждая практическую необходимость разделения их сфер, мы не можем, однако, отрицать несомненной и не превращающейся связи их между собой. Жизнь приводит к их обособлению, но она не может устранить их взаимодействия.

**Заключение.**

Анализируя соотношение права и морали, можно заключить, что выполнение правовых норм в значительной мере обуславливаются тем, в какой мере они соответствуют требованиям морали. Нормы права не должны противоречить положительным устоям общества. Вместе с тем требования общественной морали непременно учитываются государственными органами при разработке нормативных актов государства.

Право и мораль находятся в тесном единстве и взаимодействии. С помощью норм права государство добивается утверждения прогрессивных норм морали, которые в свою очередь способствуют укреплению морального авторитета права, воспринимаемого как социальная ценность всего общества. Соблюдение норм права входит в содержание нравственного долга граждан в обществе. С развитием морального и правового сознания повышается авторитет норм права, совершенствуются как нормы морали, так и нормы права.

Право  должно способствовать утверждению идеалов добра и справедливости в обществе. Судебные и другие правоприменительные органы обращаются при определении юридических мер к моральным нормам, а некоторые правовые нормы непосредственно закрепляют моральные нормы, усиливая их юридическими санкциями. Через право осуществляется охрана моральных норм и нравственных устоев.

Эффективность правовых норм, их исполнение во многом обусловливается тем, на сколько они соответствуют требованиям морали. Чтобы правовые нормы работали, они, по крайней мере, не должны противоречить правилам морали. Право в целом должно соответствовать моральным взглядам общества.
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